

ROMANIA  
TRIBUNALUL VALCEA  
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATE  
Completul specializat in contencios administrativ si fiscal  
**SENTINTA NR.428**

Sedinta publica din 20 iunie 2006

Tribunalul compus din:

Presedinte: GHEORGHE AURELIAN

Grefier: JINARU GHEORGHITA

Pe rol fiind prommtarea asupra cererii de chemare in judecata formulata de catre reclamantul BADITA ION SEBASTIAN, cu domiciliul in Rm.Valcea, strada Dacia, nr.22, Bloc A.3, sc.A, ap.ljud.Valcea, in contradictoriu cu UNIVERSITATEA DIN BUCURESTI, cu sediul Bucures.ti, str.Mihail Kogalniceanu, nr.36-46, sector 5 prin care se solicits comunicarea informatiilor de interes public, conform art.22(2) din Legea nr.544/2001, afisarea pe pagina de internet a surselor de finan^are a bugetului si bilantului contabil pentru perioada 2001-2006 și a declaratiilor de avere a persoanelor cu functie de conducere, conform Legii nr. 115/1996, precum și obligarea paratei la plata daunelor morale și daune cominatorii.

La apelul nominal facut in sedinta publica au lipsit partile.

Procedura de citare este indeplinita legal.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta, aratandu-se ca dezbaterele asupra fondului cauzei au avut loc in sedinta publica din data de 13 iunie 2006, fiind consemnate in incheierea de sedinta din acea data, incheiere ce face parte integranta din prezenta sentinta, cand, avand nevoie de timp in vederea deliberarii, instanta a amanat pronuntarea pentru astazi 20 iunie 2006.

TRIBUNALUL

Deliberand, constata urmatoarele:

Prin cererea Tnregistrata la data de 14 aprilie 2006 reclamantul BADITA SEBASTIAN a chemat in judecata pe parata UNIVERSITATEA BUCUREȘTI pentru ca prin hotararea ce se va pronunta sa fie obligata sa-i comunice informatiile de interes public solicitate prin cererea inregistrata la sediul paratei sub nr.3323 din 3.03.2006 - respectiv, lista cu persoanele ce detin functii de conducere din universitate pentru care se platește indemnizatie de conducere, care dintre acestea au deus declaratiile de avere si ce masuri au fost luate pentru persoanele care nu au deus aceste declaratii ce erau obligate, potrivit legii, sa fie obligata parata sa afișeze pe pagina de INTERNET proprie informatiile de interes public ce trebuie comunicate din oficiu, in sensul comunicarii surselor de finantare a bugetului și bilantului contabil pentru

perioada 2001-2006, sa afiseze in pagina de INTERNET proprie declaratiile de avere a persoanelor cu functii de conducere, precum și obligarea la daune morale in cuantum de 5.000 RON ca urmare a refuzului de a furniza reclamanului informatiile solicitate, precum și la daune cominatorii in valoare de 100 RON pe zi de intarziere calculate de la data comunicarii hotararii și pana la executarea efectiva a obligatiei.

In motivarea actiunii, reclamantul arata ca incepand cu data de 11.11.2005 detine o campanie de respectare a Legii nr.574/2001 privind liberul acces la informatii de interes public, precum si de respectare a Legii nr.15/1996 pentru declararea și controlul averilor demnitarilor, magistratilor, a unor persoane cu functii de conducere si de control si a functionarilor publici la o serie de institutii superioare de stat.

Mai arata reclamantul ca a adresat Ministerului Comunicatiilor și Tehnologiei Informatiilor o cerere solicitand indexul institutiilor publice care au obligatia sa publice declaratiile de avere in paginile de INTERNET, index ce i-a fost comunicat, in baza careia asociatia EDUCER din care face parte a notificat un numar de 20 universitati de stat, inclusiv pe parata, insa aceasta din urma nu s-a conformat, desi avea obligatia afisării acestor declaratii pe pagina de INTERNET proprii potrivit art.4 alin.2 din Legea nr.115/1996, modificata, comunicandu-i raspunsul dupa aproximativ 30 de zile, insa acest raspuns fiind nesatisfactor, considera procedura prealabila indeplinita, justificandu-se prezenta actiune și cererea de daune morale avand in vedere ca Universitatea Bucuresti prin reprezentantii sai a avut o atitudine sfidatoare fata de reclamant prin refuzul de a-i comunica informatiile solicitate pricinuindu-i sentimente de frustrare și inferioritate, precum si daunele cominatorii ce constituie o modalitate de constrangere pentru ca parata sa se achite de obligatiile ce-i revin.

In dovedirea actiunii, reclamantul a depus la dosar cererea de informatii de interes public inregistrata la sediul Universitatii Bucuresti sub nr.3323/3.03.2006, raspunsul la aceasta potrivit adresei 4667/31.03.2006 emisa de Universitatea Bucuresti, indexul cu institutiile publice obligate sa afișeze in paginile de INTERNET proprii declaratiile de avere ale angajatilor inaintat de Ministerul Comunicatiilor si Tehnologiei Informatiilor, certificatul de inscriere a persoanei juridice fara scop patrimonial nr.57 din 12.10.2005 privind Asociatia „EDUCER”, actul constitutiv al acesteia si alte acte.

In aparare, parata Universitatea Bucuresti prin reprezentantii sai, a formulat intampinare prin care solicita respingerea actiunii reclamantului ca inadmisibila deoarece nu se pune problema unui refuz din partea acesteia, raspunzand la cererea reclamantului in termen legal prin adresa nr.4667/31.03.2006, in sensul ca informatiile cerute nu cad sub incidenta Legii nr.544/2001, neavand obligatia publicarii declaratiilor de avere pe pagina de INTERNET, dat fiind faptul ca Universitatea Bucuresti nu face parte din niciuna dintre categoriile prevazute de art.4 alin.2 din Legea nr. 115/1996.

Reclamantul a formulat raspuns la intampinare solicitand respingerea exceptiei inadmisibilitatii invocata de parata si admiterea actiunii astfel cum a fost formulata.

Din analiza probelor administrate in cauza rezulta ca reclamantul, prin cererea mregistrata la sediul paratei - Universitatea Bucuresti sub nr.3323/3.03.2006 - a solicitat acesteia sa-i comunice informatiile de interes public prevazute de Legea nr.544/2001 si nr.l 15/1996, modificata, la care parata prin adresa nr.4667/31.03.2006, a raspuns reclamantului, inasa acesta s-a declarat nemulțumit, considerand astfel efectuata procedura prealabila, promovand prezenta actiune in baza art.22 alin.l din Legea nr.544/2001, potrivit caruia, in cazul in care o persoana se considera vinovata in drepturile sale, aceasta poate face plangere la sectia de contencios administrativ a tribunalului in a carui raza teritoriala domiciliu sau in a carui raza teritoriala se afla sediul autoritatii ori al institutiei publice in cauza și in baza art.8 alin.l din Legea nr.554/2004, potrivit caruia „persoana vatamata intr-un drept recunoscut de lege sau intr-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, nemulțumita de raspunsul primit la plangerea prealabila adresata autoritatii publice emitente sau daca nu a primit nici un raspuns in termenul prevazut la art.7 alin.4, poate sesiza instanta de contencios administrativ competenta pentru a solicita anulara in tot sau in parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparatii pentru daune morale. De asemenea, se poate adresa instantei de contencios administrativ s.i eel care se considera vatamat intr-un drept al sau, recunoscut de lege, prin nesolutionarea in termen sau prin refuzul nejustificat de solutionare a cererii.”

In raport de aceste dispozitii legale, se constata ca actiunea reclamantului este admisibila.

In mod gresit parata a considerat ca nu are obligatia sa raspunda reclamantului la toate aspectele solicitate prin cerere, motivand ca solicitarile respective nu cad sub incidenta Legii nr.544/2004, neavand nici obligatia publicarii pe pagina de INTERNET proprie dat fiind faptul ca Universitatea București nu face parte din niciuna din categoriile prevazute de art.4 alin.2 din Legea nr.l 15/1996, deoarece potrivit art.2 lit.b din Legea nr.544/2001 prin informatii de inters public se intelege orice informatie care privește activitatile sau rezulta din activitatile unei autoritati sau institutii publice sau regii autonome care utilizeaza resurse financiare publice, iar la art.5 alin.4 din aceeași lege se mentioneaza ca accesul la informatiile de interes public se face prin afisare la sediul autoritatii sau institutiei publice ori prin publicare in mijloace de informare in masa, in publicatii proprii, precum și in pagina de INTERNET proprie.

De asemenea, in conformitate cu art.2 alin.l din Legea nr.l 15/1996, persoanele care au functii de conducere intr-o institutie publica sunt obligate sa depuna declaratii de avere, declaratii care trebuie afișate in pagina de INTERNET proprie in baza art.4 și urmatoarele din același act normativ.

Astfel, anumite informatii, chiar daca sunt incluse in categoria celor care se comunica din oficiu, pot fi comunicate s.i la cererea persoanei interesate datorita importantei acestora pentru public, importanta subliniata de lege si prin instituirea obligatiei de a fi comunicata din oficiu.

Totuși, prin primirea unui raspuns nesatisfactor, incomplet la cererea sa din partea paratei, reclamantul ca persoana fizica nu a incercat vreun prejudiciu moral, nefiindu-i lezat prestigiul, asa cum arată prin actiune, pârâta considerând in mod eronat ca acela este raspunsul corect ce a fost comunicat cu adresa nr.4667/31.03.2006, situatie în care cererea cu privire la daunele morale nu se justifică, insa avand in vedere ca parata chiar prin întâmpinare arata ca informatiile solicitate nu cad sub incidenta Legii nr.544/2001 și nu face parte din niciuna din categoriile prevazute de art.4 alin.2 din Legea nr.115/1996, neavând obligatia publicării declarațiilor de avere pe pagina de INTERNET proprie, se constata ca cererea cu privire la daunele cominatorii este intemeiata, constituind o sanctiune, o modalitate de constrângere a pârâtei in cazul in care refuza executarea obligațiilor dispuse.

Fata de aceste considerente, urmeaza ca in baza art. 18 din Legea nr.554/2004 sa se respinga exceptia inadmisibilitatii acțiunii ridicata de parata si sa se admita in parte actiunea reclamantului.

Va fi obligata parata Universitatea Bucuresti sa comunice reclamantului informatiile de interes public solicitate prin cererea inregistrata sub nr.3323/3.03.2006, sa afiseze pe pagina de INTERNET proprie a informatiilor de interes public ce trebuie comunicate din oficiu in sensul comunicării surselor de finantare a bugetului si bilanțului contabil pentru perioada 2001-2006, sa afișeze pe pagina de INTERNET proprie a declaratiilor de avere a persoanelor cu functii de conducere care au depus aceste declaratii la sediul institutiei si pentru care se plateste indemnizatie de conducere, masurile luate pentru persoanele care nu și-au depus aceste declaratii, care erau obligati potrivit legii.

Va fi obligata parata la 100 RON cu titlu de daune cominatorii pe fiecare zi de intarziere incepand cu data comunicarii prezentei si pana la executarea efectiva a obligatiilor dispuse.

Se va respinge ca neintemeiata cererea cu privire la daunele morale.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**IN NUMELE LEGII**

**HOTARAȘTE:**

Respinge exceptia inadmisibilitatii acțiunii ridicata de parata  
**UNIVERSITATEA BUCUREȘTI**

Admite in parte actiunea formulata de reclamantul **BADITA ION SEBASTIAN** domiciliat in Rm.Valcea, str.Dacia nr.22, bloc A.3, sc. A,ap. 1 judetul Valcea, impotriva paratei **UNIVERSITATEA DIN BUCUREȘTI**, cu sediul in București, str.Mihail Kogalniceanu nr.36-46, sector 8

Obliga parata sa comunice reclamantului informatiile de interes public solicitate prin cererea inregistrata sub nr.3323/3.03.2006-lista persoanelor cu functii de conducere din cadrul universitatii pentru care se plateste indemnizatie de conducere, care dintre acestea s.i-au depus declarative de avere, masurile luate impotriva celor care nu au depus aceste declaratii s.i erau obligati potrivit legii - ,sa afiseze pe pagina de INTERNET proprie a informatiilor de interes public ce trebuie comunicate din oficiu in sensul comunicarii surselor de finantare a bugetului si bilantului contabil pe perioada 2001-2006, sa afiseze pe pagina de INTERNET proprie declarative de avere a persoanelor cu functii de conducere care au depus aceste declaratii la sediul universitatii.

Obliga pe parata Universitatea din Bucuresti la 100 lei RON pe fiecare zi de intarziere cu titlu de daune cominatorii, incepand cu data comunicarii prezentei hotarari si pana la executarea efectiva a obligator dispuse.

Respinge cererea reclamantului cu privire la daunele morale.

Definitiva.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronun tata in sedinta publica astazi 20 iunie 2006.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

Red. A.GH.

Dact.A. A.

Ex.4/5.06.