

ROMANIA
TRIBUNALUL VÂLCEA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Smch . SENTINTA Nr.181

Camera de consiliu din 19 septembrie 2006

Tribunalul compus din:

Președinte : Bica Hioară Mariana

Grefier : Anescu Aurelia

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulate de reclamantul BĂDIȚĂ ION SEBASTIAN, cu domiciliul în Rm.Vâlcea, str.Dacia nr.22, bloc A.3,sc.A,ap.1 județul Vâlcea, în contradictoriu cu pârâții UNIVERSITATEA „BABEȘ BOLYAI” CLUJ NAPOCA, cu sediul în Cluj Napoca, str.Mihail Kogălniceanu nr.1, județul Cluj și BOCȘAN NICOLAE – rectorul Universității „Babeș Bolyai” Cluj Napoca.

La apelul nominal făcut în camera de consiliu a răspuns reclamantul Bădiță Ion Sebastian, personal, lipsă fiind pârâta Universitatea „Babeș Bolyai” Cluj Napoca.

Procedura de citare este îndeplinită legal.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, se înmânează reclamantului copie de pe întâmpinarea depusă pentru acest termen de pârât.

La întrebarea instanței, reclamantul arată că nu mai are alte cereri de formulat sau alte probe de administrat.

Instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul având cuvântul solicită admiterea cererii astfel cum a fost formulată, pentru motivele arătate în scris.

TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată la data de 28.06.2006, reclamantul Bădiță Ion Sebastian, în contradictoriu cu pârâții Universitatea „Babeș Bolyai” Cluj Napoca și Bocșan Nicolae, a solicitat să se constate că pârâții au încălcat prevederile art.24 alin.1 din Legea nr.554/2004, întrucât nu au executat sentința nr.588/CAF/18.10.2005 a Tribunalului Vâlcea, să se dispună amendarea pârâtului Bocșan Nicolae, rectorul institutiei publice, cu suma de 66 RON/zi de întârziere, prevăzută de art.24 alin.2 din Legea nr.554/2004, începând cu data de 18.10.2005 și până la executarea sentinței nr.588/2005 și obligarea pârâților la plata către reclamant a daunelor compensatorii în valoare de 5000 RON fiecare, pentru că aceștia nu au executat sentința.

În motivarea cererii reclamantul a învederat în principal că acțiunea formulată la data de 24.04.2005 împotriva universității pârâte, a fost admisă în parte prin sentința nr.588/2005, prin care pârâta a fost obligată să publice informațiile de interes public prevăzute de art.5 alin.1 lit.”b-i” din Legea nr.544/2001.

Sentința a rămas irevocabilă, urmare respingerii recursului declarat de pârâtă, prin decizia nr.103/17.02.2006, pronunțată de Curtea de Apel Pitești.

A susținut reclamantul, că până la data introducerii prezentei acțiuni pe site-ul pârâtei nu au apărut informațiile de interes public ce trebuiau comunicate.

Potrivit art.10 alin.1 din H.G.nr.123/2002, informațiile de interes public care se comunică din oficiu se prezintă în formă accesibilă și concisă pentru a facilita contactul persoanei interesate cu autoritatea sau instituția publică, ori contrar acestor dispoziții pe

alambicat și încălțit.

A mai precizat reclamantul că a trimis pârâtei mai multe atenționări, prin email sau telefonic, privind informațiile de interes public ce trebuie să se regăsească pe pagina sa de Internet și care sunt riscurile la care se expune în caz de neconformare, însă fără vreun rezultat concret.

Având în vedere prevederile art.24 alin.2 din Legea nr.554/2004 și comportamentul arrogant și de desconsiderare a cererilor îndreptățite ale cetățenilor, este necesară instituirea procedurii de constrângere a pârâtei la plata daunelor cominatorii solicitate și prevăzute de textul de lege amintit.

Cât privesc daunele compensatorii în cuantum de 5000 RON fiecare, acestea se justifică având în vedere atitudinea sfidătoare a pârâților față de reclamant și refuzul constant de a furniza informațiile de interes public solicitate și la care au fost obligați printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Actiunea reclamantului este scutită de taxa judiciară de timbru, conform art.25 alin.2 din Legea nr.554/2004.

Pârâta Universitatea „Babeș Bolyai” Cluj Napoca (U.B.B.) a depus la dosar întâmpinare prin care a cerut respingerea actiunii, motivat în esență pe argumentele ce urmează:

Prin sentința nr.588/2005 U.B.B. nu a fost obligată să încheie, modifice sau înlocuiască un act administrativ, să elibereze un certificat, adeverință sau orice alt înscris, ci doar să posteze pe pagina de Internet proprie anumite informații, ca atare, în speță nu sunt aplicabile prevederile art.24 alin.1 din Legea nr.554/2004.

Sub alt aspect, atât hotărârea judecătorească invocată, cât și Legea nr.544/2001 nu stipulează vreun termen imperativ în interiorul căruia instituția publică să își posteze informațiile pe site-urile proprii de Internet.

Conform art.8 alin.2 din H.G.nr.123/2002 de aprobare a Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.544/2001, prezentarea în format electronic a informațiilor se va realiza eșalonat, avându-se în vedere dozele cu tehnica de calcul.

Cât privesc petitele (2) și (3) din actiune, acestea sunt nelegale, întrucât în cauză nu există vreun termen imperativ pentru „obligatia de a face” aflată în sarcina pârâtei.

În subsidiar, a susținut pârâta că actiunea este și nefondată în privința tuturor capetelor de cerere, întrucât și-a îndeplinit obligațiile de a afișa la secretariatele tuturor facultăților din structura sa informațiile de interes public, prin secretariatul U.B.B. s-a permis accesul oricărei persoane la aceste informații, în structura U.B.B. există un Departament de imagine și un Birou de presă, se editează lunar un buletin informativ care se distribuie gratuit persoanelor ce participă la conferințele de presă organizate cel puțin o dată pe lună și care cuprinde informații de interes public, național și local.

În plus U.B.B. detine și un site pe Internet-ul propriu, prin accesarea căruia orice persoană poate obține o multitudine de informații despre activitatea acestei instituții, cadrul acestora fiind mult mai larg decât cel creionat prin Legea nr.544/2001.

Cât privesc informațiile a căror listă de pe site-ul de Internet propriu a fost invocată de reclamant, pârâta a precizat că actele ce reglementează funcționarea U.B.B. pot fi accesate pe site-ul propriu, programul de audiențe a tuturor persoanelor cu atribuții de relații cu publicul și a secretariatelor se găsesc pe același site, organigrama U.B.B., bugetul și bilanțul anual sau lista posturilor didactice vacante se găsesc în periodicul „U.B.B. Info” afișate la secretariat sau publicate în Monitorul Oficial al României. Aceste informații se

îndealungat de procesare sau actualizare.

În concluzie, s-a precizat că U.B.B. nu obține accesul persoanelor interesate la informațiile de interes public, ci dimpotrivă, pune la dispoziția acestora o multitudine de modalități de a intra în posesia lor.

Examinând acțiunea în raport de motivele invocate și de prevederile legale aplicabile, instanța reține că aceasta este parțial întemeiată, pentru considerentele ce urmează:

Potrivit art.24 din Legea nr.554/2004, privind contenciosul administrativ, dacă în urma admiterii acțiunii, autoritatea publică a fost obligată să elibereze un înscris, executarea hotărârii definitive și irevocabile se face în termenul prevăzut în cuprinsul ei, iar în lipsa unui astfel de termen, în cel mult 30 de zile de la data rămânerii irevocabile a hotărârii.

În cazul în care termenul nu este respectat, se aplică conducătorului autorității publice, sau după caz, persoanei obligate o amendă de 20% din salariul minim brut pe economie, pe zi de întârziere, iar reclamantul are dreptul la despăgubiri pentru întârziere.

În speță, prin sentința nr.588/CAF/18.10.2005 (filele 4-6 dosar) pârâta U.B.B. a fost obligată să publice în pagina de Internet proprie informațiile prevăzute de art.5 alin.1 lit."b-i" din Legea nr.544/2001.

Sentința nr.588/2005 a devenit irevocabilă la data de 17.02.2006 urmare respingerii recursului declarat de U.B.B., de către Curtea de Apel Pitești, prin decizia nr. 103/17.02.2006.

În dispozitivul sentinței, instanța de fond nu a prevăzut un termen până la care pârâta să fie obligată la executarea hotărârii.

Ca atare, pârâta U.B.B. a avut obligația publicării pe pagina de Internet a informațiilor prevăzute de art.5 alin.1 lit."b-i" din Legea nr.544/2001, în termen de 30 de zile de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, respectiv până la data de 20.03.2006.

Sustinerea reclamantului, în sensul că pârâta U.B.B. nu a publicat pe pagina de Internet proprie nici până la data judecării cauzei de față(19.09.2006) informațiile de interes public la care a fost obligată prin sentința nr.588/CAF/18.10.2006, nu a fost infirmată de pârâtă care, prin întâmpinarea depusă la dosar a recunoscut că majoritatea informațiilor de interes public se aduce la cunoștința cetățenilor prin alte mijloace de informare (afișare la sediul facultăților, informații verbale la secretariatele acestora, conferințe de presă, publicări în Buletinul informativ și în Monitorul Oficial al României, etc.).

Pe de altă parte, susținerea pârâtei U.B.B. că prin sentința nr.588/2005 nu a fost obligată să încheie, modifice sau înlocuiască un act administrativ, să elibereze vreun certificat, adeverință sau alt înscris, ci să posteze pe pagina de Internet propriu anumite informații și ca atare în speță nu se aplică prevederile art.24 din Legea nr.554/2004, nu poate fi reținută de instanță pentru simplul motiv că publicarea pe pagina de Internet reprezintă un înscris electronic.

Instanța judecătorească a obligat-o să facă acest înscris electronic, iar pârâta nu s-a conformat.

Persoana obligată prin sentință fiind U.B.B., instanța, în temeiul art.24 alin.2 din Legea nr.554/2004 va obliga pe aceasta la plata amenzii de 20% din salariul minim brut pe economie, pe zi de întârziere, începând cu data de 20.03.2006 și nu de la data de

obligăției trasate prin dispozitivul sentinței nr.588/CAF/2005.

Instanta va respinge ca neîntemeiat capătul de acțiune privind obligarea pârâtului Bocșan Nicolae la plata daunelor cominatorii de 66 RON/zi întârziere, motivat de faptul că persoana obligată prin sentință să publice informațiile a fost U.B.B. și nu conducătorul acesteia.

Nu s-a făcut dovada cu nici-un mijloc de probă că pârâtul Bocșan Nicolae se face vinovat de neexecutarea hotărârii judecătorești.

Referitor la daunele compensatorii cerute de reclamant, potrivit art.25 alin.1 din Legea nr.554/2004, cât și art.22 alin.2 din Legea nr.544/2001, persoana vătămată în dreptul său recunoscut de lege de a accesa la informațiile de interes public, are dreptul să solicite despăgubiri pentru întârziere de la autoritatea sau instituția publică și persoanele fizice vinovate de neexecutarea unei hotărâri judecătorești irevocabile, prin care acestea din urmă au fost obligate la publicarea informațiilor respective și nu au făcut-o.

În cauză reclamantul a cerut informații de interes public de la U.B.B. încă din luna februarie 2005, la data de 18.10.2005 această instituție publică a fost obligată de către instanță să publice pe pagina proprie de Internet aceste informații și nu a dovedit că a făcut-o nici până la data de 19.09.2006.

Pentru considerentele de mai sus instanța va admite acest capăt de acțiune și va obliga pe pârâtii U.B.B. și Bocșan Nicolae – rectorul U.B.B. – la plata către reclamant a sumei de câte 5000 RON fiecare, cu titlul de despăgubiri pentru întârziere.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite în parte acțiunea formulată de reclamantul BĂDIȚĂ ION SEBASTIAN, cu domiciliul în Rm.Vâlcea, strada Dacia nr.22, bloc A.3, scara A, apartament 1, județul Vâlcea, în contradictoriu cu pârâtii UNIVERSITATEA „BABEȘ BOLYAI” cu sediul în mun. Cluj Napoca, strada Mihail Kogălniceanu, nr.1, județul Cluj și BOCȘAN NICOLAE-rectorul U.B.B.Cluj-Napoca, cu același sediu în vederea comunicării actelor de procedură.

Obligă pârâta Universitatea „Babeș Bolyai” Cluj Napoca la plata amenzii de 20% din salariul minim brut pe economie pe zi de întârziere, începând cu data de 20.03.2006 și până la data la care pârâta va publica pe pagina de Internet propriie informațiile de interes public prevăzute de art.5 alin.1 lit.”b-i” din Legea 544/2001.

Obligă pe pârâtii Universitatea „Babeș Bolyai” Cluj Napoca și Bocșan Nicolae la plata către reclamant a sumei de 5000 RON fiecare, cu titlu de despăgubiri pentru întârziere.

Respinge capătul de acțiune privind obligarea pârâtului Bocșan Nicolae la plata de daune cominatorii de 66 RON pe zi de întârziere.

Cu drept de recurs în termen de 5 zile de la pronunțare.

Pronunțată în ședință publică astăzi 19 septembrie 2006 la sediul Tribunalului Vâlcea.

PREȘEDINTE
Bica Hioară Mariana

GREFIER,
Anescu Aurelia